

Split, 29.lipnja 2020.g.
Broj spisa: 9524

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

12.P-707/2018

TUŽITELJ: **SLAVKO GOTOVAC**, Rušnac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511, zastupan po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Splitu

TUŽENICI: **1/ Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju**, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251, zastupana po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić
2/ GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868

**PODNEŠAK TUŽITELJA
KAO PREDLAGATELJA OSIGURANJA**

kojim udovoljava nalogu suda

Prilog: 1

1/ Raspravnim rješenjem od 23.lipnja 2020.g. sud je tužitelju kao predlagatelju osiguranja vratio prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere te ga pozvao da u roku od 8 dana uredi prijedlog na način:

- da označi tražbinu čije osiguranje traži i
 - precizira prijedlog u točki b) izreke,
- pod prijetnjom zakonskih posljedica.

Tužitelj kao predlagatelj osiguranja udovoljava nalogu suda. U točki 6/ narativnog dijela tužbe, u sklopu koje je i prijedlog za osiguranje donošenjem rješenja o privremenoj mjeri, predlagatelj osiguranja se pozvao na odredbu čl. 344. Ovršnog zakona i zatražio osiguranje novčane tražbine. Naime, temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja od 5.rujna 2007.g., ovjerenog pod brojem OV-12908/07 6.rujna 2007.g., predlagatelj osiguranja je stekao pravo od protivnika prava pod 2/, koji je ranije bio dužnik tuženika i protivnika osiguranja pod 1/, naplatiti tražbinu koja se ostvari u parnici opisanoj u tužbi. Prema tome, sada je tužitelj kao predlagatelj osiguranja vjerovnik tuženika pod 2/ kao protivnika osiguranja, koji je njegov dužnik za navedeni iznos novčane tražbine.

Ugovorom od 5.rujna 2007.g. društvo ITS d.o.o. je radi ispunjenja svoju tražbinu u parnici Općinskog suda u Splitu broj P-1997/01 ustupilo Slavku Gotovcu i to u cijelosti. Time je ova tražbina ITS-a d.o.o. prema Gradu Splitu i dr. trenutkom sklapanja predmetnog ugovora prešla na Slavka Gotovca i time je ITS d.o.o. prestao biti vjerovnik Grada Splita temeljem ove pravne osnove.

U predmetu Općinskog suda u Splitu IP-1997/01 donesena je pravomoćna presuda posl.br. Pi-709/13 od 7.lipnja 2016.g. koja je postala pravomoćna 18.siječnja 2017.g., a ovršna 14.ožujka 2017.g.

Temeljem Ugovora o ustupu potraživanja i citirane pravomoćne presude ovrhovoditelj je protiv Grada Splita kao jednog od solidarnih dužnika pokrenuo ovršni postupak u predmetu Općinskog suda u Splitu Ovr-2020/2017 i u tom je predmetu doneseno rješenje od 16.svibnja 2017.g. kojom je dozvoljena ovrha radi naplate iznosa od 1.100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 23.studenog 2001.g. do isplate, a taj ovršni postupak je obustavljen uslijed činjenice koja je naknadno nastupila, a radilo se o presudi Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-3465/18-3 od 16.listopada 2018.g., kojom je spomenuta ovrha proglašena nedopuštenom. Međutim, Vrhovni sud RH je ovu presudu ukinuo i vratio drugostupanjskom sudu na ponovno postupanje, pa je drugostupanjski sud svojim rješenjem Gž-3546/19-5 od 25.veljače 2020.g. ukinuo prvostupanjsku presudu P-418/17 od 2.ožujka 2018.g. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Upravo danas, 29.lipnja 2020.g. prvostupanjski sud je donio rješenje posl.br. P-943/20 kojim je odbacio tužbu Grada Splita protiv tuženika Slavka Gotovca u predmetu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Iz ovog spisa predmeta kao i iz ovršnog spisa proizlazi činjenica, a to je i temeljno činjenično pitanje u ovom postupku, da tuženici osporavaju pravo tužitelju na naplatu ustupljene tražbine jer tvrde da on nije vjerovnik. Iz toga proizlazi i odgovor na temeljno procesno pitanje, a to je ima li tužitelj pravni interes tražiti utvrđenje ove činjenice da je on stekao tražbinu temeljem valjanog pravnog posla. Posljedično, dolazimo i do toga da prigovori o primjeni Stečajnog zakona u ovom slučaju nemaju nikakve osnove.

U prijedlogu za osiguranje, u točkama a) i b) izreke je predlagatelj osiguranja kumulirao glavni dug i dospjele kamate u predmetu Ovr-2020/2017 sukladno rješenju o ovrsi, a kako je u međuvremenu taj ovršni postupak obustavljen zbog navedenih razloga to se precizira tražbina čije osiguranje se traži.

Radi izbjegavanja svake dvojbe i nejasnoća, na osnovi ugovora o ustupanju potraživanja od 5.rujna 2007.g. ovjerenog pred javnim bilježnikom Jagodom Makelja-Šuljić u Splitu 6.rujna 2007.g. pod brojem OV-12908/07 i pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7.lipnja 2016.g. traži se osiguranje novčane tražbine u iznosu od 1.100.000,00 kn sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 23.studenog 2001.g. do isplate te se u tom smislu udovoljava nalogu suda i precizira izreka prijedloga za privremenu mjeru u točkama a) i b) prijedloga. Istodobno se ispravlja očita pogreška u pisanju o točki b) izreke te se u predzadnjoj rečenici umjesto riječi „protivniku osiguranja pod 1/ Gradu Splitu“ stavlja ispravan tekst i riječi **“protivniku osiguranja pod 1/ Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju”**.

Slijedom toga, uređuje se izreka prijedloga za osiguranje na način da sada glasi:

„7/ Radi izloženog, predlagatelj osiguranja predlaže da sud usvoji ovaj prijedlog i donese

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Kojim će temeljem odredbi čl.340., 341., 342.,343., 344. i 345. Ovršnog zakona prihvatiti prijedlog i donijeti

PRIVREMENU MJERU

- a) Zabranjuje se protivniku osiguranja pod 1/ Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251 da traži naplatu potraživanja u iznosu od 1.100.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja u odnosu na protivnika osiguranja pod 2/ Grad Split teče od 23.studenog 2001.g. do isplate, koja tražbina je predmet

pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7.lipnja 2016.g. u bilo kojem sudskom ili izvansudskom postupku, te mu se zabranjuje da primi ispunjenje te tražbine ili da na bilo koji drugi način njome raspolaže, sve do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

- b) Zabranjuje se protivniku osiguranja pod 2/ Gradu Splitu, Obala kneza Branimira 17, Split, OIB: 78755598868 da dobrovoljno izvrši isplatu tražbine u iznosu od 1.100.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja u odnosu na protivnika osiguranja pod 2/ Grad Split teče od 23.studenog 2001.g. do isplate, koja tražbina je predmet pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu broj Pi-709/13 od 7.lipnja 2016.g., protivniku osiguranja pod 1/ Stečajnoj masi ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251, sve do pravomoćnog okončanja ovog postupka.
- c) Privremena mjera smatra se provedenom trenutkom uručenja ovog rješenja protivnicima osiguranja.
- d) Rješenje o određivanju privremene mjere ima učinak rješenja o ovrsi.
- e) Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu rješenja.
- f) Nalaže se protivnicima osiguranja da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe predlagatelju osiguranja solidarno isplate troškove postupka sa zakonskom kamatom koja na dosuđeni iznos troška teče od dana donošenja rješenja do isplate.